

В этом номере журнала мы представляем вашему вниманию размышления известного экономиста, члена-корреспондента РАН, заместителя директора Института Европы РАН Николая Петровича Шмелева. В конце 80-х годов его экономическая работа «Авансы и долги» вызвала громкий резонанс не только среди ученых, но и в широких кругах общественности. В ней было показано реальное положение дел в советской экономике. С тех пор Н.П. Шмелев опубликовал еще несколько работ. В каждой из них рассматриваются реальные предпосылки, скрытые механизмы и вероятные последствия кризисных явлений в российской экономике. Исследования Н.П. Шмелева отличаются глубиной проработки, простотой изложения и неожиданными выводами. Н.П. Шмелев выходит в них за рамки узко академического монолога о тонкостях финансово-бюджетных отношений. Он мыслит гораздо более широко, в его работах затрагиваются самые разнообразные стороны взаимосвязи общественной жизни с экономическими процессами. Такой подход в значительной степени выделяет Н.П. Шмелева как ученого и общественного деятеля из современного российского научного сообщества. Именно поэтому его мысли на темы политики и экономики имеют особое значение для нашего журнала.



НИКОЛАЙ ШМЕЛЕВ:

Фото: Л. Шергин

10 АСПЕКТОВ национального консенсуса

— Николай Петрович, какие, на ваш взгляд, проблемы экономического и политического характера будут определять будущее нашего государства?

— Опасности, которые в обозримом будущем ожидают нас, связаны не с объективными факторами. Объективно наше положение не вызывает серьезных волнений.

Потенциальные неприятности связаны скорее с психологией, начиная с психологии отдельной личности и кончая психологией народа в целом, психологией российской толпы.

Сегодня мы достигли дна в крушении всего и вся. В крушении той системы, от которой мы начали отказываться в середине 80-х гг. Теперь перед нами

стоит другая задача – по сантиметру, по миллиметру, шаг за шагом выбираться из этой ямы.

Удивительно, что в пылу страстей – человеческих, газетных, парламентских, партийных – мы не замечаем, что за эти годы в значительной части нашего общества сложилось некое согласие по вопросу того, что делать дальше – невзирая на политические разногласия внутри общества. Я бы даже сказал, сложилась ясная картина. Своего рода национальный консенсус.

Вот я и попытаюсь в рамках этого консенсуса сформулировать задачи, с которыми придется столкнуться любому политическому лидеру или движению, пришедшему к власти на выборах. Эти задачи могли бы стать платформой для выработки общенациональной стратегии. И вокруг их решения могут объединиться все здоровые силы нашего общества.

Первое. Видимо, сложившаяся за 90-е годы структура собственности в нашей стране, напоминающая структуру собственности в ведущих странах мира, вряд ли может быть в перспективе пересмотрена. С объективной точки зрения, она оптимальна. А именно: 30-35% собственности принадлежит государству, 70% – либо классическая частная собственность, либо смешанная, государственно-частная. Я не жду серьезного передела собственности, хотя, может быть, с точки зрения христианской справедливости, что-то можно было сделать по-другому. Но проводить новый передел – себе дороже.

Второе. Так или иначе, сложилось понимание того, что Россия во многом впустую потратила 70 лет и титанические усилия ради строительства огромного экономического потенциала. Это было, мягко говоря, неразумно. В результате этого «строительства» 30% промышленных мощностей являются нежизнеспособными. Эти предприятия придется закрыть, несмотря на социальные издержки. Другая треть этого потенциала (при грамотном управлении и разумных капиталовложениях) имеет шансы быть модернизированной по мировым стандартам. И еще одна треть уже живет и приносит прибыль.

Например, нежизнеспособная Воркута будет закрыта. Отрасль химической промышленности, выпускавшая в советское время отравляющие вещества, тоже будет закрыта. Вот в канадском городке, схожем по профилю с Норильском, всего 20 тысяч жителей. И в Норильске останется вряд ли больше.

С этим же вопросом связана и проблема открытости рынка. С одной стороны, открытость – это хорошо: на прилавках много импортных товаров, которые в советское время были дефици-

том. Но есть и другая сторона, которая имеет более существенное значение для нас: в течение 90-х годов создана невыносимая конкуренция для наших производителей. Засилье импорта задушило, например, нашу текстильную промышленность. Вот Китай, несмотря на миролюбивые переговоры с США по торговле, до сих пор не открыл для них свой рынок. И я выступаю за более обдуманый подход к торговой и таможенно-тарифной политике. Тут надо действовать осторожно, просчитывая все возможные последствия.

Третье. Огромная ошибка российской правящей элиты – начиная с 1917 года и до самых последних реформаторов – состоит в том, что за основу экономики приняты промышленные гиганты. Мы и сейчас пытаемся что-то с ними сделать, направляя на их оживление серьезные средства. Разница между теми же китайскими лидерами и Горбачевым с Ельциным в том, что Дэн Сяопин начал с оживления мелкого и среднего бизнеса. И только сейчас, после 20 лет реформ, Китай начал заниматься тяжелой индустрией. Модернизировать гиганты можно лишь тогда, когда в стране экономический подъем. Во всем мире уже давно поняли, что главная движущая сила любой формы экономики – это малый и средний бизнес.



Н. Шмелев и Л. Гурченко
на заседании
Независимой ассоциации
«Гражданское общество»

Четвертое. В особенности после югославских событий, сейчас происходит крушение российской иллюзии о том, что наступило всеобщее замирение и братство. Мы окружены миром, полным опасностей, и должны быть готовы к ним. Я не призываю к возведению «великой китайской стены» вокруг России, но мы должны иметь единую военно-политическую доктрину, одоб-

ренную всеми ветвями власти. В ней должны быть четко определены и параметры государственного оборонного заказа с объемами его финансирования. Из этих средств будет финансироваться работа 3-х миллионов человек, которые живут в закрытых городах. Это цвет нации, ее мозги. Это, в конце концов, часть национальной обороны.

Пятое. Что-то надо делать с изуродованным коллективизацией сельским хозяйством. Россия «топчется» на одном месте 100 лет. Пока на селе не начнут появляться жизнеспособные фермерские хозяйства, страна будет зависеть от импорта. И будет уязвима. Однако быстрых решений в этой сфере пока нет. Мне кажется, что это самый неопределенный вопрос на сегодня.

Шестое. В последнее время политическая элита активно ищет национальную идею. И неопределенность по этому вопросу лихорадит общество. Я бы рискнул спросить: а нужна ли России национальная идея? Мы на протяжении века перепробовали все варианты, от территориальной экспансии до идеологического мессианства.

Россия имеет столько неосвоенных ресурсов, столько необработанных территорий! Прежде чем решать мировые судьбы, штатетник у дома не мешало бы поправить, дорогу замостить, герань на подоконнике вырастить, мост через речку построить. А уже потом, как выражался Булгаков, будем спасать испанских голодранцев. Я был бы рад, если подрастающее поколение возьмет на вооружение идею «конструктивного изоляционизма». Не надо отгораживаться от мира, однако, может быть, имеет смысл некоторое время не вмешиваться в каждую мировую коллизию.



В. Мельниченко и Н. Шмелев:
дискуссия продолжается

Седьмое. Никто сейчас уже не оспаривает утверждения, что экономика должна быть рыночной. Однако нашу экономику рыночной даже назвать невозможно. В России царит неденежная форма хозяйствования: сегодня мы меняем овцу на топор. Я имею в виду господство взаимозачетов и бартера. Местное законодательство противоречит федеральному, а губернаторы открывают на внутренних границах таможи, препятствуя свободному перемещению товаров. За это еще Иван Грозный головы рубил! Потом, рынок невозможен без фондового рынка, страхования, лизинга, ипотеки, потребительского кредита... А у нас все это только на бумаге. Seriously действующая рыночная инфраструктура не создана. И без нее бессмысленно вести разговор об инвестициях. Это влияет и на занижение стоимости собственности в России. Если рассмотреть две нефтяные компании – американскую и российскую, совершенно идентичные по всем параметрам – мощности, персонал, управление, продукция и т.д., – то наша компания будет стоить в 25-50 раз дешевле, чем в США.

Восьмое. Одна из причин стремительного развала Советского Союза заключалась в том, что в СССР 95% налогов уходило для перераспреде-

ния в центр, в Москву, и только 5% оставалось на местах. Разумеется, это не вызывало большой радости в столицах союзных республик. Во всем мире принята иная пропорция: в США это 50% на 50%, в Европе 60% налогов поступает в федеральную казну, а 40% остается в местных бюджетах. Сейчас явочным порядком мы практически подошли к американскому стандарту. В этом корень проблемы регионализма, центробежных тенденций. Сегодня все зависит от того, какой поддержкой пользуется губернатор или президент республики в Москве. Все зависит от того, сколько его друзей работает в Минфине. Отсюда возникает проблема финансового неравенства регионов. Сюда же я отнес бы и проблему местного самоуправления. У нас пока этот институт только на бумаге.

А в будущее России без сильного, финансово самостоятельного местного самоуправления я не верю.

Девятое. Я не придерживаюсь теории об исторической неизбежности распада СССР. Да, он был империей, но органичной. Действительно, история страны знала эпизоды, связанные с оккупацией отдельных территорий, но их было не больше, чем в истории США. Если взять американцев, то при присоединении Техаса, Нью-Мексико и Калифор-

нии тоже было применено насилие, но эти штаты не видят своего будущего иначе, чем в составе США.

Чем больше я смотрю на жалкое существование СНГ, тем яснее вижу, что во многом судьба СНГ зависит от позиции России. Либералы, на мой взгляд, ошибаются в оценке взаимоотношений России с СНГ. Россия должна быть не молчаливым соучастником, а активным игроком на этом поле. И еще. Италия не считает обидным и разорительным для себя финансировать бедную Сицилию из фонда развития отсталых регионов. Россия тоже должна выделять средства на интеграционные процессы хотя бы в целях поддержания своего присутствия на рынках СНГ.

Десятый момент. Задолженность России. Сегодня общепринятой точкой зрения является то, что весь мир нам помогает. А на самом деле все выглядит иначе – Россия финансирует мир, а не мир Россию. На каждый доллар западной помощи 2-3 доллара утекает на Запад. Я вижу необходимость остановить это «кровотечение». Но цивилизованным путем – не как в 1917 году, когда Ленин объявил, что не заплатит никому ни гроша. Я вижу в этом задачу для любого правительства России.

Записал Михаил ЛАЩ



ЗАО Сов-ИЦЦ

**Нугзар Паликоевич ЛАТАРИЯ,
Председатель Совета директоров**

Закрытое акционерное общество «СОВ-ИЦЦ» является российско-американской строительной компанией, которая с 1990 года плодотворно функционирует на рынке строительных и инженеринговых услуг.

Спектр деятельности ЗАО «СОВ-ИЦЦ» достаточно широк. Это и управление собственным фондом недвижимости (4 административных здания в центре Москвы), строительство новых объектов различного назначения, реконструкция зданий и сооружений и, наконец, реставрация памятников старины.

В соответствии с государственной лицензией ФЛЦ № 005844 ЗАО «СОВ-ИЦЦ» выполняет все виды строительных работ, включая земляные, возводит несущие и ограждающие конструкции зданий и сооружений высотой до 40 м, выполняет внешнюю и внутреннюю отделку зданий, осуществляет устройство внутренних инженерных систем. В комплекс инженеринговых услуг, предоставляемых ЗАО «СОВ-ИЦЦ», включены разработка тендерной документации для подрядных торгов и консультации по строительным контрактам.

Благодаря привлечению к выполнению работ высококвалифицированных специалистов ЗАО «СОВ-ИЦЦ» обеспечивает качество выполненных работ на уровне европейских стандартов.

Убедительным свидетельством этого является современное трехэтажное здание с мансардой, расположенное по улице Долгоруковская, д. 11, где сегодня размещается Коммерческий банк развития иностранного туризма «Интурбанк», а также административное здание по улице Долгоруковская, д. 19/8, где комфортно расположилась редакция газеты «Новые Известия». Особую гордость ЗАО «СОВ-ИЦЦ» составляет его вклад в реконструкцию исторических памятников архитектуры в центральной части города Москвы.

Тщательно продуманное планировочное решение, соблюдение особых требований исторического плана, применение натуральных отделочных материалов, восстановление сводов со значительным объемом белокаменных работ – вот уровень успешного решения ЗАО «СОВ-ИЦЦ» сложнейших задач при реконструкции административного здания № 7/9 в 1-ом Кадашевском переулке.

За высокое качество строительных и ремонтно-реставрационных работ этого памятника архитектуры «Палаты в Кадашевской слободе кон. XVII – нач. XVIII вв.» Правительство Москвы удостоило ЗАО «СОВ-ИЦЦ» Диплома Лауреата конкурса на лучшую реконструкцию, реставрацию и строительство зданий в историческом центре Москвы.

Стержнем сегодняшней деятельности ЗАО «СОВ-ИЦЦ» является его участие в строительстве гостинично-офисного комплекса класса «4 звезды» по улице Новослободская, 17-19. Площади гостиничного комплекса рассчитаны на 21 тыс. кв. м, где разместятся 230-240 двухместных, одноместных номеров и люксов. Предусмотрена подземная автостоянка на 80 машин, а наличие неподалеку станций метрополитена «Новослободская» и «Менделеевская» является фактором, позволяющим прогнозировать высокую степень использования номерного фонда гостиницы.

В настоящее время ЗАО «СОВ-ИЦЦ» разрабатывает проект реконструкции собственного административного здания по улице Новослободская, 55, где вместо двухэтажного здания планируется построить десятиэтажный корпус с мансардой общей площадью 10 000 кв. м, состоящий из блока офисных помещений, квартал улучшенной планировки, магазина, автостоянки на 30 мест.

Наличие собственной недвижимости в сочетании с активной

производственной деятельностью позволит ЗАО «СОВ-ИЦЦ» с оптимизмом смотреть в будущее и уверенно поддерживать в глазах российских и иностранных партнеров имидж авторитетной фирмы.



Россия, 103055, Москва,
ул. Новослободская, 55
Тел.: (095) 972-4402, 973-0073
Факс: (095) 978-3113