



ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО: ВЗГЛЯД ИЗ РЕГИОНОВ

Михаил ЛАЩ

Независимая ассоциация «Гражданское общество» продолжает свою активную работу не только в Москве, но и в регионах. «Развитие гражданского общества не может быть сформировано «сверху», этот процесс должен идти естественным путем, учитывать специфику регионов, их зрелость и способность эффективного использования имеющихся институтов гражданского общества», — вот точка зрения Председателя Правления ассоциации Сергея Абакумова

Не так давно Независимая ассоциация «Гражданское общество» совместно с Суздаль-клубом организовала и провела во Владимире общественный симпозиум «Гражданское общество: взгляд из регионов». Напомним, что президент Суздаль-клуба Вероника Николаева не так давно была награждена Почетным золотым знаком «Общественное признание» за плодотворную общественную деятельность, организацию и проведение аналитических исследований по актуальным вопросам развития гражданского общества.

Для участия в работе симпозиума из Москвы прибыли известный экономист, член-корреспондент РАН Николай Шмелев, доктор философских наук, профессор Алексей Кара-Мурза, директор Центра политической конъюнктуры Алексей Чеснаков и заместитель председателя думского комитета по международным делам Алексей Подберезкин. В проведении этого мероприятия также приняли участие видные политики, бизнесмены и журналисты — как из самого Владимира, так и из соседних регионов. Основная дискуссия развернулась во-

круг проблемы независимых СМИ в контексте развития институтов гражданского общества. Ни один из участников дискуссии не обошел стороной этот острый вопрос, что весьма характерно накануне приближающихся выборов в нижнюю палату парламента.

Открывший дискуссии Алексей Кара-Мурза подчеркнул, что идеи гражданского общества сегодня в нашей стране замалчивают, они остаются за рамками самого общества.

По мнению философа, одна из причин этой неблагоприятной ситуации состоит в том, что интересы общества сегодня разведены между двумя полюсами. Эти полюса он обозначил как «скандалы во властных структурах и манипуляция массовым сознанием»: «Гражданское общество, находясь где-то в центре этого ряда, проседает между двумя обильно представленными в СМИ крайностями».

А. Кара-Мурза высказал также свои соображения о том, какое место должен занимать институт независимых СМИ в гражданском обществе. Именно органы печати, в первую очередь, должны участвовать в развитии гражданского общества. Ему представляется неслучайным, что в цивилизован-

ном мире СМИ называются средствами массовой коммуникации, а не информации, как в России. Российские СМИ, не будучи средствами массовой коммуникации, являются лишь вспомогательным инструментом в пропагандистских маневрах власти и олигархов, выполняют функции инструмента государственной информационной политики. В развитых же странах средства массовой коммуникации стимулируют общественную активность граждан и являются в руках общества инструментом давления на власть.

Выступивший в ходе симпозиума председатель ивановской государственной телерадиокомпании Владимир Кошаев положительно оценил развивающуюся сегодня в российском политическом истеблишменте тенденцию, состоящую в том, что московские политики начали обращать внимание на голос своих коллег из регионов. В. Кошаев выразил обеспокоенность тем, что сегодня в информационном пространстве доминирует такая форма подачи материала, как монолог, насаждающий монополию взглядов на политическое будущее России. Весьма сомнительно, что власть, по мнению выступавшего, будет прислушиваться к голосу СМИ как к голосу института гражданского общества.

Н.П. Шмелеву представляется, что налоги между Москвой и регионами распределяются сегодня вполне справедливо – вопреки голосам, раздающимся со стороны некоторых губернаторов.

Н. Шмелев полагает, что общераспространенной стала ситуация, когда губернаторы не намерены «делиться» властью, компетенцией и деньгами с местным самоуправлением: «Регионы душат сегодня местное самоуправление сильнее, чем Москва регионы».

В отсутствии финансово-самостоятельного института местного самоуправления и состоит, по мнению ученого, одна из серьезных проблем российского развития на современном этапе. Кроме того, «в Конституции необходимо определить принципы распределения средств между Москвой, регионами и местным самоуправлением».

Председатель комитета по связям с общественностью и СМИ Администрации Владимирской области А. Паевская возражала, подчеркивая, что у губернатора слишком мало полномочий для решения насущных проблем региона: «Разве региональная власть способна решить вопросы по пенсиям и пособиям без указа президента или

Участник дискуссии, – ивановский тележурналист Михаил Лисин сравнил сегодняшнюю ситуацию в России с зоопарком. В советское время, по его словам, все участники общества жили в «комфортных клетках» под неусыпным контролем государства и в условиях жесткого подавления политического инакомыслия и политической цензуры. В начале 90-х гг. после распада СССР и уничтожения основ советской репрессивно-политической системы, по его словам, «клетки» были открыты, а их обитатели оказались в диком лесу, в котором действуют законы звериной стаи. И перед обществом сегодня стоит вопрос, какую роль должно играть государство в этом диком «лесу» политических дрязг. Большинство участников поддержали тезис выступавшего о том, что государство должно играть роль егеря, но никак не претендовать на место надзирателя, которое было отведено ему в советское время.

Большинство участников симпозиума согласилось с тем, что гражданское общество – это максимальная степень самоорганизации общества, предельно ограничивающая вмешательство государства в свою жизнь. Однако сегодняшняя российская действительность характеризуется тотальным правовым



Заместитель председателя ГТРК «Владимир» А. Филинов рассказал о региональном аспекте во взаимоотношениях властей и СМИ. А. Филинову представляется, что региональная власть не осознает, сколь опасен контроль за «независимыми» СМИ. «Под влиянием подконтрольных СМИ у власти создается мираж вполне безобидного политического будущего». Но, с его точки зрения, грубые комплиментарные материалы приводят к тому, что СМИ утрачивают доверие читателей. А подконтрольные СМИ не могут создать благоприятный фон для работы властей.

В ходе дискуссии была затронута тема взаимоотношений центральной власти и местного самоуправления как одного из институтов гражданского об-

становлений правительства? У нее на решение таких проблем нет денег». Вместе с тем А. Паевская выразила обеспокоенность тем, что региональные телерадиокомпании являются органами федерального подчинения. По ее мнению, собственность, созданная на деньги области, не может управляться из Москвы.

Заместителю председателя комитета по международным делам Госдумы Алексею Подберезкину идея гражданского общества представляется сегодня пока утопической: «В обществе сейчас еще нет согласия по вопросу политического устройства государства. И пока этот вопрос не будет решен, мне кажется, что разговоры о гражданском обществе вести рано».

нигилизмом, недоверием к власти и социальным иждивенчеством. Государство в такой ситуации вынуждено вмешиваться в общественные процессы посредством действий своих чиновников, которые склонны к произволу и беззаконию в отсутствие постоянного контроля за их работой.

Выступавшие также практически единогласно сошлись во мнении, что сегодня центр принятия политических решений все более явственно перемещается из федерального центра в регионы. «Кто из федеральных руководителей сумеет более грамотно выстроить отношения с региональными элитами, тот и будет определять политическое будущее России», – отметил один из участников дискуссии.