



# ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА СЕГОДНЯ – ОБЪЕДИНИТЬ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОРГАНИЗАЦИИ

**Редакция придает важное значение состоявшейся встрече президента РФ В.В. Путина с представителями некоммерческих общественных организаций, на которой президент высказался за укрепление гражданского общества в России.**

**Тема укрепления взаимодействия между властью и обществом была и в центре дискуссии в «гостиной» редакции, на которой главный редактор журнала «Признание», председатель Правления Независимой организации «Гражданское общество» и Национального фонда «Общественное признание» Сергей Абакумов обсуждал с гостями редакции – участниками этой встречи в Кремле насущные проблемы общественных неправительственных организаций. Среди гостей, принявших участие в этой беседе были вице-президент Международной ассоциации участников космических полетов, сопредседатель Международного общества «Славяне» Алексей Леонов, директор Института политических исследований, сопредседатель Президиума Независимой организации «Гражданское общество» Сергей Марков, президент фонда «Международная спортивная академия Владислава Третьяка», сопредседатель Совета Попечителей Национального фонда «Общественное признание» Владислав Третьяк, директор Института «Гражданское общество» Мария Слободская.**

**-А**лексей Архипович, расскажите, пожалуйста, о своем видении необходимости диалога властных структур через общественные организации с обществом. С учетом встречи с президентом, в которой Вы принимали участие.

**А. Леонов:** Я предполагал, что будет, как всегда, встреча для проформы, для галочки. Но здесь была противоположная ситуация. Президент слушал каждого. И слушал, не отворачиваясь, не думая о своих государственных делах, а вникал в то, что человек говорил. Он создал атмосферу откровения.

Мне было приятно, что там я увидел хорошо знакомых людей: Лео Бакерию, Владислава Третьяка, Володю Спивакова, Евгения Матвеева, Надежду Васильеву – то есть уважаемых в нашей стране людей, про которых никто ничего плохого не может сказать.

**– Моральные авторитеты.**

**А. Леонов:** Да, сам факт, что президент собрал таких людей, говорит о признании этих общественных организаций. Очевидно, у него уже

сила.

Только на нашей встрече присутствуют лидеры самых разных направлений. Здесь «Медиасоюз» и ветеранские организации, и союзы потребителей. Диапазон действий общественных организаций, неправительственных организаций очень, очень широк.

Мы привыкли думать, что полную ответственность за происходящее в стране несет власть. Ну так у нас сложилось за очень многие годы. А задача общества якобы только в контроле за действиями властей. Это само по себе неплохо, но недостаточно, думаю, для создания жизнеспособного политического общества, жизнеспособного государства, для создания жизнеспособной политической модели.

Думаю, что общественные организации, неправительственные организации, общество в целом способно и должно разделить с властью и ответственность за социально-экономические и политические процессы только, конечно, в том случае, если оно допущено до выработки и принятия решений. Разумеется, только в этом случае.

Сегодня российское законодательство о некоммерческих организациях в целом соответствует международным стандартам. Однако нам надо еще развивать и совершенствовать это законодательство как основу для работы общественных и благотворительных организаций. К сожалению, это тоже не тайна. Очень многие неправительственные организации существуют сегодня на гранты зарубежных организаций. Это не делает нам чести. Конечно, мы поддерживаем и это направление сотрудничества с международными организациями, но, разумеется, наше гражданское общество должно развиваться на собственной базе, это факт.

К сожалению, до сих пор не развито должным образом законодательство о благотворительности. Мы готовы к обсуждению и этой темы.

В заключение хотелось бы сказать, власть в России сегодня достаточно окрепла для того, чтобы поддержать и обеспечить демократические права свободы граждан. И готова это делать практически. Хотелось бы, чтобы мы были в этом союзниками. Очень на это рассчитываем.

Это то, что я бы хотел сказать вначале.

Спасибо вам большое за внимание.

сформировано мнение, что это – сила. Ведь 300 тысяч неформальных организаций, неполитических, некоммерческих, общественных, нужных, равнодушных людей. Умножьте, если не на сто, то на десять, и получается 3 миллиона активных штыков, как говорят в армии.

Мне говорят: у нас есть партии, Совет безопасности, Госсовет, и еще создать общественную структуру при администрации президента? Зачем? Затем, что эта структура объединяет людей от земли, – ни одна организация не имеет такого контакта на местах. Второе: свое дело эти люди делают не по коммерческим соображениям, а потому, что не могут смириться с тем, что происходило в стране раньше и что происходит сейчас.

**– То есть в подавляющем большинстве люди неравнодушные.**

**А. Леонов:** Правильно, это люди неравнодушные. Но коль их собираются уже миллионы, то это очень серьезный социальный пласт, который должен быть востребован и государством, а для помощи власти его надо было хотя бы признать. Эта встреча – начало официального признания. Ведь никто ничего не требовал на этом совещании: ни денег, ни орденов. Просили, чтобы телевидение и пресса повернулись в сторону этих людей. Никто не хочет о нас рассказать, все скрывается, почему – я не знаю. Но это уже получается система, коль никто ничего об этом не знает.

Второе – об этих людях. Зная их незаурядные характеры, их талант, их обеспокоенность, власти на местах к себе их не подпускают, вставляют палки в колеса.

**– Зачастую для властей они просто неудобны.**

**А. Леонов:** Они очень неудобны, они ведут самую настоящую партизанскую войну с властями. Международные детские фонды посылают оргтехнику. Но попробуйте вы эту оргтехнику получить. Приходится изворачиваться, мудрить: технику получать в комплектующих, которые не облагаются налогом. Стыдно. Автобусы посылают. А таможенные сборы только у нас в стране должны быть оплачены дарителем. Но это же абсурд. Владимир Владимирович, напишите указ, дайте команду разработать. Конечно, надо навести здесь порядок, записать статью в Налоговый кодекс. Если идет помощь целенаправленно от дарителя в адрес детской организации – так дайте зеленый коридор. И руки должны отсохнуть у того, кто позовил себе украсть то, что подарено детям. И представляете, все это президент записал. Я уверен, что дело сдвинется с мертвой точки и в этих вопросах.

**– Алексей Архипович, есть у нас институт гражданского общества, который развит чрезмерно, а работал до сих пор не всегда на пользу самому обществу – это средства массовой информации. У нас они фактически стали монополистами на право выражения мнения людей, и самое главное – на его формирование. Мы, например, когда формируем институт кавалеров Золотого Почетного знака «Общественное признание», то прежде всего ищем истинных подвижников, людей, которые хотят что-то делать даже в условиях экономического и социального кризиса. Об этих людях и пытаемся мы рассказывать. Вы их никогда не увидите на телеэкранах, а к ним-то как раз больше всего прислушиваются.**

**А. Леонов:** Знаете, СМИ нас приглашают, но обязательно все так перевернут! Самое большое противоречие у гражданского общества – это противоречие все-таки со средствами массовой информации. Я имею в виду и газеты, и телевидение. Как ни говорите с «Московским комсомольцем» – он все равно вас опишет совершенно с другой стороны. Эта газета ни о ком еще хорошо не сказала. И выросло сейчас целое поколение молодых журналистов, для которых ничего святого нет. Это самое главное противоречие может быть ликвидировано только законным путем: введением судебных преследований за извращение, за неправильный показ.

Теперь другая проблема. 300 тысяч организаций только сейчас впервые заговорили о том, чтобы объединиться в одну организацию. Вот самая главная проблема. Думаю, что это будет решено, поскольку в этом заинтересованы самые верхние эшелоны власти и сам президент, иначе бы он нас не собирал.

Может ли быть преодолен традиционный российский раскол между властью и обществом в новом веке? Я думаю, может. Надо иметь политическую волю и не бояться, что поднимутся Кузмы Минины. Есть это в крови русского народа – встать на защиту тогда, когда очень тяжело; прийти и отдать последнее.

Власть должна признать общество и понимать, что это ее помощник в строительстве новой жизни. А общество... Просто каждый на своем месте должен делать свою работу.

**– А что Вы думаете о нынешних профсоюзах?**

**А. Леонов:** Независимые профсоюзы – это смешно. Не бывает независимых газет, независимой прессы,

независимого телевидения, и тем более независимого профсоюза. И я думаю, что есть возможности, чтобы профсоюзы более активно участвовали в жизни гражданского общества. Если общественные организации неоплачиваемые, то профсоюзные-то организации все оплачиваемые, и они должны отрабатывать свой хлеб.

**– Мне часто говорят: вы должны быть оппозиционны к власти, а вы подстраиваетесь под власть, под президента. Я на это отвечаю таким образом: мы все заинтересованы в сильном государстве. Любой нормальный гражданин своей страны должен рассчитывать на государство. Но государство тем не менее не может нормально функционировать, если в нем нет развитого гражданского общества или нет механизмов связи государства с обществом.**

**А. Леонов:** Абсолютно верно. Я удивлен, насколько высока самоорганизация и саморегуляция общественных процессов в демократических странах. Не будет этого понятия – тысяча всяких указов ничего не поправит. Люди, которых пригласил президент на встречу, как раз все это понимают, другие – пока нет.

**– Владислав Александрович, я прошу Вас рассказать о личных впечатлениях от встречи с президентом.**

**В. Третьяк:** Мне приятно было видеть в президенте человека. Это не подхалимаж. Я видел человека культурного, образованного, который умеет слушать. Были там знаменитые люди, были совершенно простые. Он дал слово каждому, и всех выслушал, и каждому дал ответ на вопросы. Я увидел человека, который заинтересован, чтобы общество и власть шли в ногу. Он почувствовал, что без ответственности нельзя построить нормальное государство. Он пригласил тех людей, которые от земли, которые по зову сердца занимаются благотворительностью. Людей, которые хотят улучшить что-то в этой стране. Он решил, что этих людей надо объединить, что им надо помогать, потому что эта категория подвижников – прекрасная помощь для всего государства и для него в частности.

**– Порой перед зарубежными партнерами неудобно: те, кто участвуют в какой-то благотворительной программе, должны еще два раза заплатить за то, чтобы передать нам свою помощь.**

**В. Третьяк:** Я сказал на встрече президенту: зачем нам выдумывать велосипед? В цивилизованных странах так: помогаешь спорту, помогаешь

инвалидам – тебе списывают налоги. И люди стремятся помогать, потому что они меньше налогов платят. Если есть у нас в стране люди инициативные, так сделайте такие законы, которые могли бы развивать сферу общественной деятельности, общественные организации. Ведь Путин сказал, что мы должны опираться на своих спонсоров.

**– Мне кажется, Путин имел в виду, что мы не должны отказываться от иностранной помощи. Он имел в виду, что мы должны больше поощрять наших спонсоров. Я думаю, что президент, когда говорил о финансировании из-за рубежа, имел в виду тех, кто начинает проводить свою идеологию, используя для этих целей общественные организации.**

**В. Третьяк:** Он сказал, что есть люди, которые дают деньги под конкретные политические цели. Это правда, но мы надеемся все-таки на лучшее. Поэтому отметить источники нашей помощи из-за рубежа – это просто глупо.

Если будет союз общественных организаций – он и станет развивать отношения между властью и общественными некоммерческими организациями. Я думаю, выиграют все. И, во-вторых, надо не забывать, что этот союз объединяет несколько миллионов людей, которые получают зарплату не из государственного бюджета. Представляете, миллионы людей при деле. Это тоже трудовые места. Тем более – люди пришли в общественные структуры по зову своего сердца, они работают с максимальной отдачей, они профессионалы, понимаете?

**– Я считаю, что в этот союз должны входить и чиновники, как в нашей Независимой организации «Гражданское общество». Представители всех ветвей власти также должны быть там представлены. Потому что иначе будет общественность с одной стороны, власть по другую сторону баррикады. То есть не получится площадки для общения, для формирования общих целей и взглядов на актуальные проблемы.**

**С. Марков:** Насколько я понял, власть заинтересована в росте общественной активности и инициативы, чтобы создавалось как можно больше общественных организаций, чтобы они участвовали в инициативах, которые властью реализуются. Не только поддерживали, но и критиковали. Потому что власть очень заинтересована в конструктивной, позитивной критике. Она заинтересована, чтобы ее корректировали, она боится оторваться от корней. Она хочет, чтобы ее эти общественные организации немного приземляли.

Второй аспект взаимоотношений: власть в то же время чувствует, что сегодня еще недостаточно развито гражданское общество, мало общественной активности, и поэтому она хочет дать некий импульс: приходите и объединяйтесь. Как, помните, в Библии: плодитесь и размножайтесь. Работайте, ваша деятельность нужна нам.

**– Вы плодитесь, объединяйтесь, формулируйте, а потом в виде служебной записки передавайте это власти. Как это будет взаимодействовать?**

**С. Марков:** Механизм взаимодействия? Первое: выступайте с общественными инициативами. Если вас будет видно в обществе, милости просим в общественные палаты. А при всех органах власти мы создаем общественные палаты, куда приглашаем все живые организации. Это называется общественной экспертизой. Если самая активная часть народа свое мнение сформулировала, то зачем власти идти против течения?

**– Не секрет, что нам не часто представляют газетную полосу. Хочу повторить, что наши СМИ – электронные, печатные, – монополизировали на сегодняшний день право на формирование общественного мнения. То есть подвижников они пока не показывают, и не уверен, что будут показывать.**

**С. Марков:** Я очень часто имею дело со средствами массовой информации. Первое: люди должны понимать, что они живут в информационном обществе, и формировать свои инициативы так, чтобы это было привлекательно для средств массовой информации тоже.

Конечно, у журналистов есть свои приоритеты, которые должны быть тоже скорректированы. Они любят что-то жареное, какие-то конфликты. Но это общий закон для всех. У нас он дошел до своего предела, который должен быть скорректирован. Власть как раз и может помочь, подтолкнуть средства массовой информации.

**В. Третьяк:** Президент сказал: «Я не могу заставить коммерческое телевидение говорить только о вас». Но там есть и РТР.

**С. Марков:** И еще один момент: общественные организации должны проявлять себя не только для СМИ, а просто делать маленькое конкретное дело.

**М. Слободская:** Этой встрече мы уделяем исключительное значение. Позвали именно неправительственные организации – тем самым показали их место в строительстве нового общества. Именно поэтому это мероприятие



имеет знаковое значение. Примерно половина состава участников встречи были небольшие организации, которые занимаются ежедневной практической деятельностью по решению вопросов на местном уровне. И то, что именно они выступали на этой встрече, для меня является исключительно важной вещью. Это и показало на приоритеты интересов государства на текущий момент.

**– Мы как раз недавно проводили Общероссийскую конференцию по гражданскому обществу и обсуждали пути и механизмы взаимодействия с властью.**

**М. Слободская:** Дело заключается в том, что за каждой такой маленькой организацией стоит огромное количество людей. Идет в такой организации обсуждение, руководитель, которому они безоговорочно доверяют, выражает свое мнение по поводу того, что происходит, – получается исключительно важный информационный канал доведения информации до населения, который неизмеримо больше может воздействовать на электорат и формировать общественное мнение, чем любая политическая партия. Говоря о СМИ, я вижу, что даже если они что-то делают интересное, качество информации для прессы сводит этот интерес на нет.

Государство, уже приняв два закона об общественных организациях, сказало им: пожалуйста, плодитесь.

Я считаю, что съезд, сама подготовка, идеология этого съезда, планы по созданию экспертного совета, который должен давать свои соображения по поводу общезначимых проблем, – дело полезное. Там просто минимально должны быть представлены организации, которые не знают практики. Тогда вся пена, которая существует, уйдет.

Сейчас общественный сектор – это все сферы жизни, от дворовой помойки до внешней политики. Если общественные организации, имея большой практический опыт в решении конкретных вопросов, объединят свои усилия, то смогут давать очень квалифицированные заключения по любому направлению деятельности.

**– Сейчас более 300 тысяч общественных организаций. Их надо поддерживать, причем поддерживать не только со стороны государства. Создаются, например, региональные и местные отделения наших общественных организаций. Мы стараемся помогать и организационно, и по возможности финансами таким начинаниям, а самое главное конкретным людям и их делам.**

**М. Слободская:** Проблема еще и в том, что от общественности нет сегодня серьезных предложений. Если бы, например, от организаций, которые помогают больным детям, была выдвинута не частная, а консолидированная программа, предлагающая государству шаги в этом направлении, то дело быстрее двигалось вперед.

С созданием нашего союза такая площадка для выработки консолидированного решения по разным вопросам должна появиться. Такой «союз союзов» многим облегчит жизнь.

Сегодня оппозиция власти, безоговорочная конфронтация закончилась. Потому что очень многие организации поняли, что для решения каких-то общих проблем они должны объединить свои возможности с государством. Государство тоже заинтересовано, чтобы само общество помогало бедным лечиться, чтобы все старики получали хорошее обеспечение или чтобы у нас развивался спорт, – это и есть поле для совместных действий.

**– Сильное государство может существовать только при достаточно развитом гражданском обществе. Я считаю, что должно быть осознанное понимание, что и сильное гражданское общество не может априори существовать без сильного государства.**

**М. Слободская:** Я полностью с этим согласна. Что значит «сильное демократическое государство»? Это, где есть все возможности для реализации личности во всех ее интересах. Например, ситуация в небольших населенных пунктах, в деревнях удручающая. Молодежь уходит, деревни вымирают. Уровень пьянства, наркомании там намного выше. Это проблема общая для страны, государства в целом. Общественную организацию в таком населенном пункте надо беречь. Это государственная проблема. А общественность может ее решить. И таких проблем, которые она может решить, огромное количество.

**– Как Вы, Сергей Александрович, думаете, встреча с президентом – это сигнал общественным организациям?**

**С. Марков:** Мне кажется, что этот импульс, который дан со стороны власти, государства, – он является очень позитивным для гражданского общества. С другой стороны, новые условия как бы испытывают общественные организации на прочность. Теперь заниматься болтологией уже невозможно.

**М. Слободская:** Общественность должна показать свои возможности в деле. К сожалению, очень многие попытки создать какие-то ассоциа-

ии таких организаций или какие-то структуры, объединяющие их, практически не имеют успеха. Потому что каждая организация чувствует себя во многом таким самостоятельным, изолированным от всех организмом и очень плохо находит пути сотрудничества с другими организациями, даже на своем собственном поле.

**С. Марков:** Гражданское общество должно избежать искушения стать приводным ремнем власти. Я думаю, многие хотели бы в рамках этих общественных структур воспользоваться моментом и стать своеобразными полпредами власти в обществе.

**– Или наоборот, полпредами общества во власти.**

**С. Марков:** Да. А многие, я думаю, были бы готовы выбрать путь вассального служения власти. Это было бы ошибкой стратегической, это не нужно власти, и было бы преступлением против самой идеи гражданского общества.

**М. Слободская:** Чиновники поставлены в условия, когда нужно понять, что такое гражданское общество, изучить его и научиться с ним взаимодействовать. Это, может быть, один из элементов того, что мы называем «гражданское образование».

**– Я с этим целиком и полностью солидарен. Не далее как перед выборами в этом кабинете собирались почти все лидеры фракций, которые в программу должны были записать вопросы развития в стране гражданского общества. Но, что это такое, гражданское общество, не знали.**

**М. Слободская:** Гражданское общество – это же и частный бизнес, и независимые СМИ, и общественное самоуправление, и неполитические организации. Следующим этапом будет реальная консолидация всех институтов гражданского общества. Ведь весь этот набор отдельных групп, между которыми не существует плотных информационных обменов, горизонтальных связей, – это не более чем набор. Но гражданское общество – это некое объединяющее понятие. Я думаю, что то, что сейчас они собираются в отдельные группы, это первый шаг к нахождению взаимных интересов.

**– Думаю, что объединение, консолидация некоммерческих общественных организаций – сегодня и есть самая главная задача, решение которой даст возможность совершить серьезный прорыв в строительстве полноценного гражданского общества в нашей стране.**

**Большое спасибо всем участникам сегодняшней беседы за участие в этом обсуждении.**