

НАВСТРЕЧУ ГРАЖДАНСКОМУ ФОРУМУ



В.В. Жириновский, А.И. Вольский, С.А. Абакумов

За месяц до открытия Гражданского форума, как бы предваряя его, в Круглом зале «Президент-отеля» состоялась Всероссийская общественная конференция «Навстречу Гражданскому форуму. Проблемы взаимодействия институтов гражданского общества и всех ветвей власти». Организаторами данного общественно значимого мероприятия выступили Независимая организация «Гражданское общество» и Национальный фонд «Общественное признание» при поддержке и участии Организационного комитета «Гражданский форум». В работе конференции приняли участие видные общественные и государственные деятели, руководители федеральных и региональных общественно-политических движений и партий, руководители общественных некоммерческих организаций, члены Президиума Независимой организации «Гражданское общество», известные эксперты и аналитики, авторитетные ученые-социологи, деятели российской культуры, образования, науки и спорта, представители университетских и деловых кругов.

Открывая конференцию, горячо и искренне поприветствовав всех ее участников, председатель правления Независимой организации «Гражданское общество» и Национального фонда «Общественное признание» **С.А. Абакумов** отметил: «Не случайно наша конференция называется «Навстречу Гражданскому форуму». И я думаю, что сегодня у нас будет возможность провести конструктивный диалог по самым различным, актуальным проблемам, заявленным в повестке мероприятия. Отмечу также, что встреча 12 июня президента РФ В.В. Путина с представителями общественных некоммерческих организаций явилась для меня лично как бы знаковой. Впервые лидер государства собрал представителей общественности для обсуждения проблем становления и развития гражданского общества в стране, углубления и укрепления диалога между властью и обществом. Тем более, что на проходящих сейчас повсеместно на региональном и областном уровнях конференциях в рамках подготовки и проведения Гражданского форума, их участники приходят к выводу, что



Б.А. Кузнецов, Н.К. Сванидзе, М.В. Шмаков

отношения между всеми ветвями власти и институтами гражданского общества должны быть партнерскими. Я убежден, что надежды тех, кто ожидает, что на Гражданском форуме, возможно, будут проводиться какие-то выборы или распределяться большие государственные средства на деятельность тех или иных организаций, не оправдаются. Построить гражданское общество сверху или назначить его начальников — задача нереальная, невыполнимая.

Я очень рад, что сегодня в работе нашей конференции принимают участие представители как всех ветвей власти, так и влиятельных общественных организаций и объединений, а также главы наших отделений из Санкт-Петербурга, Самары, Архангельска, Новосибирска. Это говорит о том, что наша работа или сегодняшние дискуссии проходят не только в рамках Садового кольца, в регионах так же серьезно задумываются и решают конкретные проблемы развития гражданского общества».

Свое выступление сопредседатель Президиума Независимой организации «Гражданское общество», президент Российского союза промышленников и предпринимателей **А.И. Вольский** начал так:

«Мы изначально считали – а прошедшее десятилетие доказало правильность нашей позиции в том, что все институты гражданского общества, к которым мы относим и Российский союз промышленников и предпринимателей, должны являться инструментами налаживания постоянно действующих коммуникаций со всеми ветвями власти и выполнять роль важнейших механизмов консолидации социальной, политической и общественной воли.

Все это стало возможным, благодаря энергичной политике в экономической и социальной сферах президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, его постоянного стремления к расширению общественного диалога. Об этом я заявляю ответственно: во всяком случае, системные



А.В. Яблоков и В.Ф. Яковлев

контакты РСПП с президентом, его реакция на наши предложения, касающиеся улучшения дел в экономике, дают основания сделать мне это. Более того, утверждаю, что сегодня у промышленников, предпринимателей, да у всех нас появились институциональные возможности в режиме регулярного диалога доводить до президента страны позицию бизнес-общества, других общественных организаций по всем актуальным темам. Мы готовы выступать в качестве ответственных партнеров государственной власти, ну и законодательной власти, естественно, в создании эффективной экономики, условий стабильного и устойчивого развития».

Затем слово предоставляется вице-спикеру Государственной думы, лидеру партии ЛДПР **В.В. Жириновскому**:

«Я считаю, что одна из целей создания и развития гражданского общества и данной конференции, в частности, – это побороть страх перед властью и обеспечить нашу с вами безопасность. Если бы в Советском Союзе было развито гражданское общество, наверное, не было бы того 91-го года, когда за одну ночь решается судьба государства или же за три дня судьба огромной политической партии. Не надо забывать, что судьбу страны, и экономики, и институтов власти должны решать только избиратели, наши сограждане. Но они немножко аморфны, абстрактны, поэтому им нужен какой-то посредник. И таким посредником могли бы быть вот такого рода конференции, форумы. Мы все – граждане одной большой страны. Поэтому, если мы будем чаще встречаться и добиваться, наконец, взаимодействия всех институтов власти и гражданского общества, нам всем будет приятнее жить в ближайшие 20–30 лет».

Дискуссию продолжает председатель Высшего Арбитражного суда РФ **В.Ф. Яковлев**:

«Основным фактором выполнения судами своих функций является – это общеизвестно – независимость судей. Но независимость судей – не самоцель; независимость – это средство обеспечения беспристрастного суда. А в беспристрастном

суде, наверное, заинтересован любой гражданин и общество в целом. Но ведь независимость судей и независимость судов по конкретным делам и в целом является постоянным объектом посягательств. Я как человек, находящийся внутри судебного корпуса, могу утверждать это абсолютно определенно. Давление на суды, попытки добиться не законных решений, а решений, выгодных для кого бы то ни было, является, вообще говоря, постоянным, причем усиливающимся фактором. Это чрезвычайно опасно для общества. Спрашивается: кто может по-настоящему отстаивать, защищать независимость и беспристрастность суда? Я думаю, что те, кто в этом больше всего заинтересован, то есть граждане, общество и общественные формирования. Я думаю, что если, например, мы дорожим подлинным правосудием независимых судов, то, разумеется, мы должны быть на защите фундамента судебной власти – независимости, о которой я сейчас говорю. В этом отношении большую роль могли бы играть, например, средства массовой информации, которые в свою очередь нашли бы, как элементы гражданского общества, свою защиту именно в суде. По сути дела, мы являемся союзниками в утверждении этих наших общих ценностей. И мне кажется, что не мешало бы нам побольше и, может быть, поконкретнее сотрудничать в этом отношении».

С.А. Абакумов: «Вениамин Федорович, Вы здесь затронули очень актуальный вопрос. И на многих наших предыдущих встречах мы уже это отмечали. Я имею



Г.А. Сатаров



А.В. Торкунов

в виду институт гражданского общества, который у нас развит, и, может быть, даже чрезмерно, – это наши электронные и печатные СМИ. Так исторически сложилось, что у нас право на формирование общественного мнения как бы монополизировали СМИ. Как известно, у нас есть государственные средства массовой информации, где могут показать пять точек зрения, а прокомментировать лишь позицию государства на ту или иную проблему. Тут уж все зависит от таланта журналистов, от того, как они выстраивают свои программы. Есть СМИ, которые находятся, так сказать, под нашими бывшими олигархами, СМИ, где акционерами являются крупные промышленно-финансовые группы, – это тоже понятно, они особо этого и не скрывают. Они независимы от государства – и это правда; они независимы от общества – это еще большая правда, все они зависят лишь от позиции и толшины кошелек своих хозяев. Есть еще часть ведомственных изданий, которые, естественно, выражают точку зрения того или иного ведомства. К сожалению, у нас действительно очень мало общественных аналитических изданий, потому что нет денег. Но тем не менее роль СМИ в формировании и становлении гражданского общества по-прежнему остается чрезвычайно велика. Это действенное оружие, при помощи которого можно позвать на баррикады, а можно призывать к социальному партнерству. Вопрос в том, в чьих руках это оружие окажется. В этой связи я хотел бы предоставить слово человеку чрезвычайно опытному в данном

вопросе, члену Президиума нашей организации, политическому обозревателю ВГТРК, автору и ведущему программы «Зеркало» Николаю Карловичу Сванидзе».

Н.К. Сванидзе: «Спасибо. Я бы не разделял сейчас российские средства массовой информации и задачи, которые перед ними стоят, соответственно, на государственные, частные, и тем более не ставил бы какие-то там знаки: с плюсом или минусом. Прежде всего, и я в этом убежден, уровень средств массовой информации отражает уровень развития общества. Какое общество – такие и средства массовой информации, потому что они – не что иное, как зеркало этого общества. Когда мы говорим о необходимости создания гражданского общества, мы правильно делаем. И в то же время само общество мы создать не можем, а можем лишь облегчить фон для его появления. Потому что гражданское общество не может создаться по мановению волшебной палочки или даже по желанию каких-то видных общественных деятелей или организаций. Оно должно созреть. Для этого должен созреть массовый ответственный избиратель – человек, который, приходя на выборы, будет отвечать за свой выбор; человек, который будет знать, что он теряет при неправильном выборе и что он приобретает при выборе верном. И здесь роль средств массовой информации, конечно, трудно переоценить».

Слово берет ректор МГИМО **А.В. Торкунов:**

«Я думаю, что – и сегодня многие об этом говорили – тенденция взаимодействия власти с институтами гражданского общества, с сетевым сообществом общественных организаций в настоящее время налицо. Им, этим институтам гражданского общества, делегируется часть полномочий властью. Одновременно их влияние привлекается для поддержки тех или иных направлений правительственной политики. Но такое взаимодействие пока в России слишком слабо. И это потенциально серьезно ослабляет российскую государственность. Бюрократия в одиночку не может справляться с числом

правильных его приоритетов и наиболее эффективных средств незаменимую помощь государственным структурам могут оказать университеты, вообще высшие учебные заведения, академические учреждения, научная общественность. Именно они могут предоставить обществу экспертную оценку социально-экономических и политических мероприятий, подсказать пути их наиболее перспективной реализации, предсказать их социальные последствия».

Выступает президент центра экологической политики России **А.В. Яблоков:**

«Я принадлежу к тем, кто сомневается в возможности строительства гражданского общества сверху. Нас радует, когда президент говорит, что он восхищается экологами. Но сделал он это заявление через пару недель после того, как мы собрали около трех миллионов подписей в поддержку проведения Всероссийского референдума по экологическим проблемам, по которым мы категорически расходимся с властными



Поздравления принимает Э.А. Панфилова

структурами. А провести такой референдум по разного рода причинам нам не дали. Так вот экологи выступают за такое общество, в котором соблюдаются и развиваются экологические права граждан: право на информацию; право на компенсацию ущерба, нанесенного экологическим правонарушением, а это, пожалуй, касается больше половины нашего населения; право на участие в принятии решений, которые касаются окружающей среды, и т. д. Мы поддерживаем то общество, в котором развитый общественный экологический контроль препятствует принятию экологически опасных решений и осуществлению экологически опасных проектов. Мы за такое общество, в котором решение экологических проблем является одним из приоритетов государственного управления как на федеральном, так и на региональном уровнях, когда осуществляется последовательная экологизация экономики, образования, культуры, в том числе поддерживается добровольная экологическая сертификация продуктов, что происходит во всем мире. Я имею в виду, когда фирмы, компании, промышленники сами, добровольно, экологически сертифицируют свои товары; при этом развивается аудит, развивается страхование экологических рисков, о чем мы только где-то, что-то слышали, а на самом деле это хороший рычаг для экологизации всего общества».

В дискуссию вступает президент фонда «Индем» **Г.А. Сатаров:**

«Мы, члены общества, выделили из себя некую



А.А. Ослон, И.А. Яковенко, В.В. Костилов

проблем, которое увеличивается с каждым днем, и с постоянно усложняющейся повесткой дня. Гражданское общество в этом смысле обладает громадным потенциалом в деле содействия как выработке, отвечающего интересам общества курса государства в вопросах внутренней и внешней политики, так и в доведении этой политики до общественности, а также в ее реализации. Роль гражданского общества при этом должна быть конструктивно-критической. И, как мне кажется, это качество должно выражаться прежде всего в том, что гражданское общество должно оказывать активное противодействие попыткам ослабить конституционные основы и основы правопорядка, откуда бы они ни исходили, и в том числе от тех или иных элементов собственно гражданского общества.

Мне хотелось бы особо отметить значение научно-академического компонента гражданского общества. В современную эпоху резко возрастает роль информационно-экспертного обеспечения общественного развития. И в определении



А.А. Кара-Мурза

группу, дали им средства и поручили решение проблем, которые нас волнуют. Несколько лет ждали, смотрим, а наши проблемы не решают. Они решают свои собственные проблемы плюс проблемы, как дальше от нас получать денежки, как сделать так, чтобы мы их не сменили. Эта картина вполне жизненная, она есть проявление универсального закона политики, который звучит примерно так: власть, предоставленная сама себе, решает только собственные проблемы. Это универсальный закон, и от него никуда не денешься.



М. Гулов

То же самое, естественно, касается любых бюрократических институтов масштабом поменьше, которые имеют какие-то кусочки власти. Поэтому и нужен Гражданский форум. Я не являюсь членом Оргкомитета. Я тоже скептически отношусь, когда власть пытается строить сверху то, что сверху не строится. Но я считаю, что общество должно пользоваться любой возможностью, что Гражданский форум понемножку заставит шевелиться всех нас. Он создает площадку, с которой могут быть заявлены реальные проблемы общества, те самые, которые волнуют нас, а не власть. Каково же необходимое условие того, что в принципе эта затея будет жизнеспособна? Их много, но я бы выделил главное, что должно потребовать общество от власти, – это открытость. Мы уполномочили власть, мы отдаем ей свои голоса за то, чтобы она принимала решения относительно тех проблем, которые нам важны. А почему неважно, например, как мордуют людей в милиции? А почему неважно, что коррупция

«Сегодня был разговор, что нужно сделать, чтобы средства массовой информации выполняли свою главную задачу, а именно: снабжали граждан объективной, достоверной и разнообразной информацией. Я полностью согласен с утверждением: какое общество – такие и СМИ. В историософском плане да, безусловно, когда у нас созреет граждански ответственный избиратель – тогда и будет все хорошо. В методологическом – нет категорически, потому что это путь к ожиданию, путь к бездействию. У нас есть совершенно конкретные механизмы воздействия, давайте о них и говорить.

Средства массовой информации сегодня вызывают массу критики. И в том, что существует огромное количество заказных статей и бесконечного вранья. СМИ в значительной степени ответственны за последствия создания многочисленных финансовых пирамид. Им поверили люди, когда несли туда деньги. А что у нас произошло в 96-м году, когда все руководители ведущих средств массовой информации



Золотым Почетным дипломом награждается М.А. Слободская



О.Е. Матвеев и А.А. Ширвиндт поздравляют с высокой общественной наградой А.В. Яблокова

совершенно фантастическая? Только прямые потери ежегодно превышают доходную часть бюджета. Об этом молчок.

В США существует закон об аналитической деятельности, например, который предписывает ведомствам думать вперед, анализировать ситуацию, предписывает, чтобы это было открыто и обоснованно. Любой человек может получить эту информацию, так как это законодательно предусмотрено. Это не проблема любопытства, а проблема качества работы власти. Это проблема эффективности института, который мы создали и которому мы платим взносы в виде налогов. Он имеет смысл, и он нужен нам постольку, поскольку он эффективен. А эффективен он может быть только тогда, когда он контролируем нами. Мое предложение абсолютно конкретно: мы должны настаивать именно на этом и облекать наши предложения в законодательную форму».

Дискуссию продолжает генеральный секретарь Союза журналистов России **И.А. Яковенко**:

пошли в избирательный штаб одного из кандидатов в президенты? В чем причины такого явления?

Мы ругаем Запад, и зачастую правильно делаем: идеального общества нет нигде. Но ни в одной нормальной стране мира такое было бы невозможно, потому что там есть независимые источники финансирования. Сегодня весь мир, Совет Европы, в который мы входим, объявляет: ноль налогов для СМИ. Все понимают, что дать возможность средствам массовой информации самим заработать – значит, избавить их от зависимости и от чиновника, и от олигарха. Тем самым дается возможность средствам массовой информации и журналистам быть независимыми только от читателя, от телезрителя. У нас же сегодня идет 20-процентное налогообложение на СМИ. Это путь, противоположный тому, которым идет весь мир. Надо решить эту проблему».

В полемику включается президент фонда «Общественное мнение» **А.А. Ослон**: «Президент Путин обнаружил, что страна больше, чем государство. Там, где еще страна, но уже не государство, происходит такая же жизнь и люди занимаются решением серьезных проблем. Это те проблемы, до которых рука государства не дотягивается.

Гражданский форум, что это – дело или его имитация? И при этом по советской привычке глаза закатываются вверх, и возникает вопрос: власть в этот раз что-нибудь сделает или опять обманет? Сегодняшняя ситуация покажет, в какой мере то самое гражданское общество, о котором мы говорим, реально может что-то сделать, вместо того, чтобы ставить условия перед властью. Возникает еще один вопрос: а мы-то стоим того, чтобы с нами вели переговоры, или нет?

Я могу здесь констатировать, что уже можно рассматривать гражданское общество не как абстрактное понятие, а как систему институтов, то есть систему уже самоорганизовавшихся структур, которые выполняют свои функции, продвигают какие-то свои проекты. Даже пять миллионов активных

участников этих институтов – это еще не все общество. А вот все остальные члены общества – а их десятки миллионов – они о нашей деятельности почти ничего не знают. Все наши опросы показывают, что информированность о деятельности институтов гражданского общества практически равна нулю. Один процент наших респондентов знает о том, что будет Гражданский форум. Деятельность гражданских организаций замечают 4–5 процентов. Это смехотворные цифры, которые показывают, что, может быть, мы, полагая себя важными элементами общества и называя себя представителями гражданского общества, несколько преувеличиваем свою роль. И здесь тоже нужно многое сделать наряду с задачами по переговорам с властью».

Слово предоставляется заведующему отделом Института философии РАН **А.А. Кара-Мурзе**:

«Если власть осознает необходимость диалога с гражданским обществом – это уже хорошо. Потому что гражданское



В.А. Этэш, В.А. Никитов, С.В. Калашников

общество – это, собственно, диалог и есть. Гражданское общество в европейской цивилизации, откуда и пошло это понятие, формировалось именно как коммуникатор. К сожалению, у нас это подменилось проблемой средств массовой информации, а не коммуникации. Информация зачастую выступает как еще одна вертикально построенная власть. Это не вина масс-медиа, это в какой-то степени беда их.

С точки зрения количества площадок для дискуссий у нас нет большого дефицита – по крайней мере, у людей, представленных в этом зале. Мне кажется, что инициатива Гражданского форума интересна была бы еще и для того, чтобы не просто умножить для себя площадки диалога, а расширить их в пространстве действительно очень большого государства.

Проблематика гражданского общества не затрагивает подавляющую часть наших соотечественников. Но есть некоторые общенациональные проекты, которые мы должны помочь реализовать. Это все, что связано с демократизацией информации в общенациональном масштабе, это забота не только об элитарных средствах массовой информации, но и забота о рядовых журналистах в провинции. Хотя многие пытаются подменить это: журналисты якобы бьются за свои привилегии. Потому что у нас, хотя общество и стало плюралистичным, оно до сих пор осталось пирамидальным в регионах. У нас есть голова и мало кого интересующее огромное тело России. А в нем многие процессы еще и не начинались, по существу. Здесь и проблема демократизации образования, переход на единый экзамен, вокруг чего тоже есть масса спекуляций».

Президент Общественного фонда «Возрождение Санкт-Петербурга» **И.Э. Чижевская** в своем выступлении отметила:

«Когда мы говорим о гражданском обществе, то очень часто имеем в виду западные образцы, забывая о том, что и нам есть на что опереться в истории государства Российского. Говорят: вдруг президент обратил внимание... Да не вдруг, потому что многие из общественных организаций, кстати говоря, в его родном городе, отработали по 10–12 лет; и он видел реальные



Кавалер Золотого Почетного знака «Общественное признание» В.И. Шумаков

дела и видел решение многих конкретных проблем. Как относиться к инициативе президента? Первым делом должен подать сильный, потому что он берет на себя ответственность. И сегодня у нас есть удивительный шанс: не просто вступить в этот диалог, но и использовать весь свой накопленный опыт».

Слово предоставляется члену Рабочей группы Оргкомитета ГФ, директору института проблем «Гражданского общества», **М.А. Слободской**:

«Гражданский форум должен показать не только готова ли власть практически работать с общественными и некоммерческими организациями, но и насколько общественность способна вести этот диалог. К сожалению, наблюдения над процессами, которые идут в регионах показали достаточную разобщенность гражданских организаций. Каждая организация способна вести диалог только с одним каким-то конкретным органом власти или даже с каким-то чиновником. Но консолидированную позицию по важным для всех вопросам, к сожалению, не всегда удается этим организациям представить: они остро конкурируют между собой, не готовы и не умеют договариваться – это тоже издержки такого короткого периода становления.

С другой стороны, период подготовки к форуму выявил новые позиции, состояние гражданских организаций, уровень реальной готовности местных властей к диалогу, уровень их понимания, что такое гражданские организации,



Высшая общественная награда России вручается А.Н. Ефимову

а значит, расставил какие-то приоритеты. Поэтому, мне кажется, что процесс, который сейчас происходит, очень важен. Форум, по чьей бы инициативе он ни проходил, – слишком важное мероприятие. Его нужно как следует готовить, а не спорить, кто его затеял. Я считаю, что это совместная инициатива».

Слово предоставляется вице-президенту «Суздаль-клуба» **М. Гулову**:

«Я хочу затронуть один момент, который очень настораживает. Мы говорим о том, что общественный процесс – это улица с двусторонним движением, но опыт российских регионов показывает, что эта улица может очень просто превратиться в одностороннюю. Дело в том, что государство не может построить гражданское общество. Государство может способствовать этому процессу, государство может не мешать этому процессу, и уже функция самого общества – подняться на определенный новый уровень».

К сожалению, очень часто ситуация складывалась таким образом, что, скажем, в некоей губернии создавался при губернаторе совет общественных организаций, и на следующий день все местные СМИ говорили: «Спасибо нашему губернатору за то, что он открыл у нас гражданское общество». Я надеюсь, что на федеральном уровне мы не дойдем до подобного абсурда и сумеем организовать конструктивный процесс взаимодействия».

Итоги дискуссии подводит сопредседатель Оргкомитета ГФ, директор института политических исследований **С.А. Марков:**

«Раньше в порядке критики я неоднократно слышал, мол, как бы не получилось создание вертикали гражданского общества; а сейчас добавилось опасение, как бы не вышла лицензия на строительство гражданского общества и квоты на представительство. Являются ли эти опасения реальными? Без сомнения, являются. И я тоже разделяю эти опасения со многими.

Дальше я задам следующий вопрос: можем ли мы сказать, что эти опасения являются реальными, что власть только этого и хочет? Отвечу твердым «нет». Безусловно, нет. Мы видим, что власть повернулась лицом к гражданскому обществу не для того, чтобы построить некий муляж, а потом предьявить его своим западным партнерам.

Демократизация политической системы не за счет увеличения свобод, а за счет того, что политическая система окажется в диалоге с обществом, окажется под контролем различных общественных структур – вот что является абсолютным требованием этого года и следующих лет. Кроме всего прочего, необходимо создать новую творческую общественно-экономическую атмосферу с тем, чтобы энергия, таланты миллионов людей оказались не заперты в монополизированных структурах, чтобы они имели возможность раскрываться через различного рода самодеятельные, самоорганизующиеся системы, к которым и принадлежит гражданское общество. Власть, без сомнения, сейчас активно помогает становлению гражданского общества, это ее стратегический политический выбор. Но не потому, что власти нужен муляж и вассал, а потому, что власти нужен сильный партнер, с которым она могла бы взаимодействовать, нужны другие, дополнительные источники развития. Необходимо создание субъекта модернизации, стремительного развития страны, которое должно включать в себя и европейски ориентированную бюрократию, и социально



С.А. Марков

ответственный бизнес, и ответственное гражданское общество. Поэтому не будет гражданского общества – не будет развития России. Отсюда некий карт-бланш, отсюда огромная поддержка власти.

Мы должны подумать и о том, что будет после Форума. Ясно, что Форум – это не съезд, на котором изберут Центральный комитет гражданского общества, его генсека и, так сказать, построят новую партию гражданского общества. Однако ясно и то, что Форум не должен быть таким событием, пускай даже громким и интересным, которое затем растворится и канет в лету. Видимо, должны остаться какие-то структуры: возможно, экспертные советы, рабочие группы, возможно, гражданские координационные комитеты, потому что возникает необходимость проработать план-проект стимулирования развития гражданского общества.

Мы прекрасно понимаем, что общество нельзя построить, как домик из кирпичей, можно лишь создать более благоприятную атмосферу и предпосылки развития для гражданских институтов. Но в этом и состоит наша задача».

И традиционно в заключительной части конференции состоялась торжественная церемония награждения Золотым Почетным знаком «Общественное признание». Высшая общественная награда России вручена: **Г.Б. Волчек** – главному режиссеру театра «Современник», народной артистке СССР; **А.Н. Ефимову** – маршалу авиации, дважды Герою Советского Союза, заместителю председателя Российского организационного комитета «Победа»; **Э.А. Памфиловой** – председателю Президиума Общероссийского общественного движения «Гражданское достоинство»; **А.Г. Чепурному** – председателю Общероссийской общественной организации инвалидов войны в Афганистане; академику **В.И. Шумакову** – директору Института трансплантологии и искусственных органов; **А.В. Яблокову** – президенту Центра экологической политики России.

Золотым Почетным дипломом Независимой организации «Гражданское общество» и Национального фонда «Общественное признание» были награждены: **В.Ю. Николаева** – президент общественного объединения «Суздаль-клуб»; **М.Ф. Новикова** – координатор наших общественных организаций по региону Сибири; **А.А. Ослон** – президент фонда «Общественное мнение»; **М.А. Слободская** – президент института проблем гражданского общества.

На конференции единогласно был принят итоговый документ «Обращение участников Всероссийской общественной конференции «Встречу Гражданскому форуму. Проблемы взаимодействия институтов гражданского общества и всех ветвей власти» к общественным и некоммерческим организациям, гражданским союзам и объединениям России, и представителям всех ветвей власти», который был передан в Оргкомитет «Гражданский форум» для его опубликования в СМИ и на соответствующем сайте Интернета.

Новый Кавалер Золотого Почетного знака «Общественное признание» А.Г. Чепурной принимает поздравления



Д.О. Рогозин



Новый Кавалер Золотого Почетного знака «Общественное признание» А.Г. Чепурной принимает поздравления

документ «Обращение участников Всероссийской общественной конференции «Встречу Гражданскому форуму. Проблемы взаимодействия институтов гражданского общества и всех ветвей власти» к общественным и некоммерческим организациям, гражданским союзам и объединениям России, и представителям всех ветвей власти», который был передан в Оргкомитет «Гражданский форум» для его опубликования в СМИ и на соответствующем сайте Интернета.