

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Как показали результаты опроса членов Президиума Независимой организации «Гражданское общество», Национального фонда «Общественное признание» и Кавалеров Золотого Почетного знака «Общественное признание», всего свыше 700 человек, включая членов региональных и областных отделений, проведенного Центром политической конъюнктуры (директор В.В. Федоров), формирующееся российское гражданское общество с большим интересом и вниманием наблюдает за стартовавшей кампанией по выборам в Государственную думу. Эти данные опровергают расхожий стереотип об аполитичности гражданских организаций, об их неверии в политику и нежелании не то что участвовать – даже слушать о политических материях.

На деле абсолютное большинство наших респондентов видят реальную потребность в коммуникации с властью и рассматривают выборы как шанс упрочить эту коммуникацию, как возможность реально повлиять на состав и политику органов государственной власти – возможность, которой обязательно нужно воспользоваться в интересах гражданского общества. Показательно, что более 93% опрошенных считают необходимым для гражданских организаций участвовать в выборах. Партийные симпатии участников опроса разделились весьма значительно, что говорит о высокой плюралистичности российского гражданского общества. Большинство видят защитников ценностей

1 Какие из партий на предстоящих выборах в Государственную думу РФ, по Вашему мнению, преодолеют пятипроцентный барьер?



2 Какие партии, на Ваш взгляд, будут отстаивать ценности гражданского общества на парламентских выборах-2003?



А вот что думают по поводу экспертного опроса лидеров гражданского общества наши известные политологи, которым были заданы следующие вопросы:

1. Организации гражданского общества, как видно из результатов нашего опроса, полагают, что пятипартийный состав нынешней Думы в основном сохранится. Некоторые шансы преодолеть барьер и присоединиться к ныне представленным партиям имеют, на их взгляд, только Народная партия и партия Селезнева. А каков Ваш прогноз на этот счет?

2. У представителей гражданского общества нет абсолютного фаворита среди партий – участниц выборов. Примерно схожими симпатиями пользуются столь различные силы, как «Единая Россия» и КПРФ, СПС и Народная партия. Как Вы думаете, оправдан ли такой разброс симпатий, действительно ли все перечисленные партии намерены отстаивать в парламенте ценности и интересы гражданского общества?

3. Общественные организации в своем подавляющем большинстве намерены активно участвовать в нынешней избирательной кампании. Как, Вы полагаете, может быть организовано это участие и насколько внушительно будет гражданское общество представлено в новой Думе?



С.А. Марков, директор Института политических исследований:

Наибольший интерес представляет сравнение оценок вероятности преодоления 5%-го барьера и того, насколько они выражают ценности гражданского общества. Поскольку ответ на вопрос о 5%-ом барьере выражает большей частью политические предпочтения отвечающих, то в сравнении с ответом о ценностях гражданского общества мы получаем оценку того, как партии в продвижении своей политической линии выражают именно ценности гражданского общества.

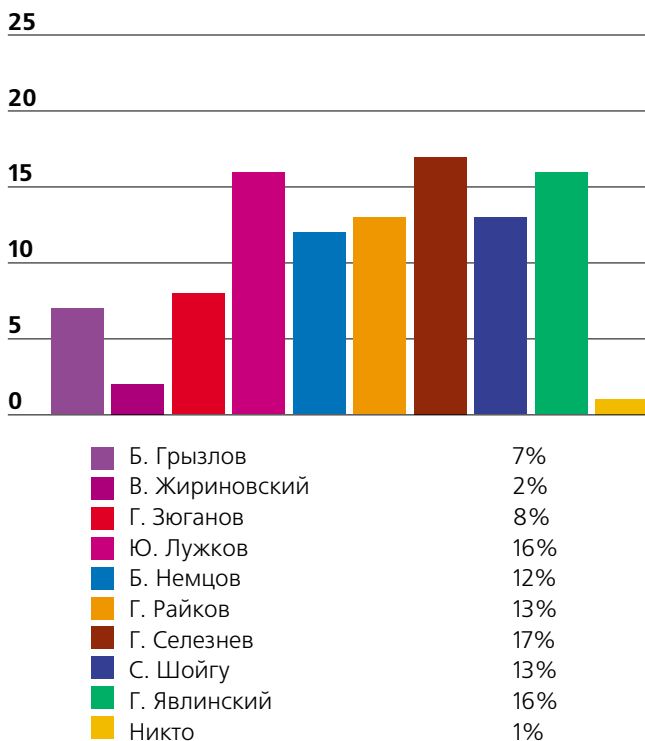
И ВЫБОРЫ: НАЧАЛО ПУТИ

гражданского общества в центристских политических силах (43%), представленных «Единой Россией», Народной партией и Партией возрождения. Несколько меньше сторонников у правых партий (36% за «Яблоко» и Союз правых сил) и меньше всего симпатий отдано Компартии РФ (13%).

На персональном уровне представители гражданских организаций доверяют прежде всего политикам-центристам и правым. В тройке лидеров – Геннадий Селезнев, Григорий Явлинский и Юрий Лужков, за ними с небольшим отрывом следуют Борис Немцов, Геннадий Райков и Сергей Шойгу. Как видим, центристы и правые политики симпатичны опрошенным не только идеологически, но и по личным качествам.

При этом участники опроса настроены довольно консервативно и не ожидают серьезной корректировки расклада политических сил по итогам очередных выборов. Все партии, ныне представленные в парламенте, как ожидают опрошенные, сохранят свое представительство в Думе, а из новичков некоторые шансы имеют только Народная партия РФ и Партия возрождения России. Насколько сбудется этот прогноз, зависит в том числе и от активности общественных организаций, многим из которых, как считают их представители, стоит выдвигать и поддерживать кандидатов по одномандатным округам или вступать в блок с той или иной партией для непосредственного участия в выборах по партийным спискам.

3 Кто из партийных лидеров наиболее склонен к диалогу с гражданским обществом, может отстаивать его ценности на выборах в Государственную думу РФ?



Сравнительный анализ цифр показывает, что партии можно разделить на следующие группы:

- Число считающих, что партия выражает ценности гражданского общества, больше, чем число потенциальных сторонников:
 - Союз правых сил;
 - «Яблоко»;
 - Народная партия;
 - Партия возрождения России.

- Число считающих, что партия выражает ценности гражданского общества, меньше, чем число потенциальных сторонников:
 - ЛДПР;
 - КПРФ.

- Число сторонников и число, полагаю-

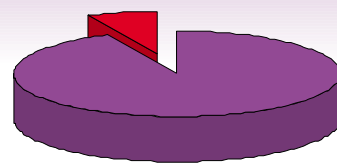
щих, что партия выражает ценности гражданского общества, примерно совпадает:

- «Единая Россия»;
 - Партия жизни.
- Партии должны сделать свои выводы. Видно, что большинство активистов гражданского общества фиксируют некоторое противостояние с КПРФ и ЛДПР. Видимо, группы социально активных граждан будут выступать против этих партий. Характерно, что лидеры ЛДПР и КПРФ, в частности, Владимир Жириновский также получили очень низкие оценки. Ввиду усиления влияния гражданского общества можно сделать вывод, что этот фактор будет играть против КПРФ и ЛДПР. Эти

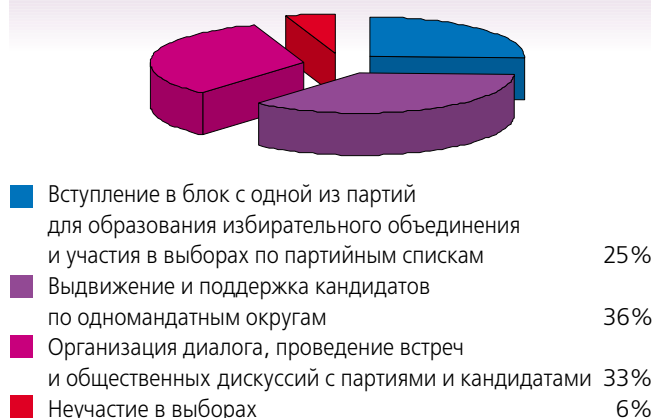
партии не выражают интересы олигархов; конечно, в противостоянии «народ – истеблишмент» они скорее выражают настроения народа. Но это народ, не организованный для позитивных целей, не активный, это, скорее, толпа, а не народ как субъект исторического процесса.

«Единая Россия» рассматривается активно мыслящими людьми достаточно индифферентно. Видимо, активисты гражданских организаций не видят со стороны этих «партий начальников» никакой поддержки, но не видят и противодействия. Они не осуждают эти партии, а скорее надеются на их поддержку в будущем. Эти надежды выражаются в том, что такие лидеры «Единой России»,

4 Нужно ли общественным организациям и гражданским объединениям активно участвовать в парламентских выборах?



5 Каковы, по Вашему мнению, оптимальные формы участия общественных организаций в выборах 2003 г.?



как Юрий Лужков и Сергей Шойгу, получили очень высокие оценки – в общем то, больше, чем партии (с учетом 100%-ой общей суммы ответов).

Союз правых сил и «Яблоко» как партии сторонников западного пути развития традиционно поддерживаются активными людьми. Это нормально. Интересно, что в политические лидеры гражданского общества смогли попасть Народная партия и Партия возрождения России. Видимо, активисты гражданского общества считают, что эти партии строятся снизу, а не сверху. Возможно, на результаты повлияло то, что лидеры этих партий Геннадий Селезнев и Геннадий Райков проводят много встреч в регионах.

Но в целом недоверие гражданских активистов к партиям остается очень велико. Об этом свидетельствует опрос о методах участия в выборах. Большинство активистов выбрало в качестве главного метода участия в выборах выдвижение своих кандидатов в одномандатных округах, то есть делать все самостоятельно, не очень сотрудничая с партиями. Это свидетельствует также о недостаточной уверенности гражданских организаций в своей силе, в том, что их влияние часто бывает локализовано в отдельных регионах. Отрадно, что только 6% не видят форм участия гражданских организаций в выборах. Это значит, что общественные организации готовы политизироваться, но пока не определились в том, в каких формах это более эффективно сделать. Все мы должны способствовать укреплению сотрудничества гражданского общества и партий. Это сделает нашу демократию более сильной, а политику – более точно выражающей чаяния граждан, что будет способствовать тому, что обыватели станут превращаться в граждан, а электорат – в народ, творящий свою историю.

чательно, что эти части элиты делят свои предпочтения не только между главными участниками избирательного процесса (КПРФ и «Единая Россия» – 23% и 25% соответственно), но и среди партий «второго» и даже «третьего» эшелона. Так, часть элиты (3%) высказалась в пользу Партии возрождения России. Примечательно, что этой партии, как партии, ориентированной на создание гражданского общества, отдали предпочтение уже 9% респондентов.



В.Т. Третьяков,
вице-президент
Союза
журналистов,
ген. директор
«Независимой
издательской
группы»:

1. Думаю, что Народная партия и партия Селезнева не имеют никаких шансов пройти через 5%-ный барьер. Даже у СПС есть опасность (особенно под ударами США по Ираку) лишиться фракции. Точно будет только тройка – КПРФ, ЕР и ЛДПР.

«Яблоко» – скорее всего. Еще аграрии могут на что-то претендовать. Это – без административного ресурса. И без слов Путина, которые он все-таки в октябрь-ноябре скажет. О ком-то.

2. Строго говоря, о гражданском обществе рассуждают и думают СПС и «Яблоко». КПРФ смотрит на эту проблему с другой стороны, по-своему. Для них гражданское общество – это народ. В этом смысле они за гражданское общество, но все-таки это не тождественные понятия.

3. Гражданское общество в нашей Думе представлено не будет, ибо пока главное представительство – политические и финансовые лоббистские группировки плюс народники из КПРФ. Гражданское общество в нашей Думе всегда представляют лишь некоторые независимые депутаты.

2. Дело в том, что все партии по-разному понимают интересы гражданского общества. Самая основная проблема, что организации гражданского общества так и не смогли сформировать свои предложения политическим партиям. В свою очередь, сами партии, конечно же, будут пользоваться лозунгами так или иначе имеющими отношение к проблеме развития гражданского общества, однако это будет просто стандартный набор деклараций о необходимости развития диалога власти и общества, о гражданском обществе и его ценностях и т.п. Например, развитие и поддержка малого и среднего предпринимательства будут озвучены всеми участниками предвыборной борьбы.

Другими словами, риторики на тему гражданского общества будет много, а вот будет ли конкретная поддержка – вопрос проблемный. Понимаете, к сожалению, в России нет системы контроля со стороны общества и его неполитических институтов за выполнением обещаний, которые накануне выборов выдают политические партии.

И как раз здесь может быть небесполезно проведение Российского форума в октябре 2003 года в Нижнем Новгороде. Существенная его часть должна быть посвящена именно проблеме взаимоотношений общественных и гражданских организаций неполитического характера и политических партий. Необходимо выработать механизмы таких взаимоотношений и механизмы контроля за соблюдением обещаний последних. Получится ли – большой вопрос. Во всяком случае, упомянутый мной форум – очередной шаг на этом непростом пути.

3. Вы знаете, вопрос несколько некорректен. На мой взгляд, общественные организации в своем подавляющем большинстве не намерены активно участвовать в нынешней избирательной кампании. Например, некоторые правозащитные организации уже приняли для себя решение не участвовать в политической борьбе, некоторые социальные неполитические организации вообще никогда не участвовали и не собираются участвовать в избирательных кампаниях.

В связи с этим уже упомянутый мной Российский форум также должен помочь исправить ситуацию. Необходимо объяснить, помочь понять всем гражданским и общественным неполитическим структурам, не участвовавшим и не собирающимся участвовать в политическом процессе, что все они должны быть заинтересованы в выборах, ведь от того, каков будет их результат, каков будет состав новой Думы – как партийный, так и персональный – во многом зависит и дальнейшая судьба, как самих этих организаций, так и реализуемых ими программ и проектов.



А.И. Подберезкин,
генеральный
секретарь
Социалистической
единой партии
России
«Духовное
наследие»:

1. Опрос, проведенный среди активистов Независимой организации «Гражданское общество», репрезентативен. Он свидетельствует о настроениях влиятельной части элиты страны, присутствующей перед стартом избирательной кампании 2003–2004 гг. Так, очевидно, что значительная часть элиты персонафицирует идею гражданского общества с фамилиями, прежде всего таких политиков, как Ю. Лужков, С. Шойгу, Б. Немцов и – что весьма симпатично и неожиданно – Г. Селезнев.

2. Опрос этой части элиты России, естественно, не отражает электоральных настроений всех избирателей, но приме-



М.А. Слободская,
директор
Института
проблем
гражданского
общества:

1. У меня нет впечатления, что Дума сохранил пятипартийный состав. Более того, мне кажется, что упомянутые вами Народная партия и, как вы сказали, партия Селезнева вряд ли смогут преодолеть положенный 5%-ный барьер. Не уверена также и в том, что Союз правых сил сохранит свои места в Думе следующего созыва.

Мой же прогноз такой: скорее всего в Госдуме четвертого созыва будут представлены «Единая Россия», КПРФ, «Яблоко» и в небольшом количестве в парламент пройдет ЛДПР.